

CAPÍTULO IV

Desarrollo del Proyecto *“Todos pueden aprender de todos”*

“La base de la eficacia docente se encuentra en el pensamiento del docente, capaz de interpretar y diagnosticar cada situación singular y de elaborar, experimentar y evaluar estrategias de intervención” Pérez Gómez (1994)

SÍNTESIS DEL MARCO CONCEPTUAL

En los capítulos precedentes veníamos sosteniendo que el objetivo general del Proyecto , “Mejorar la Calidad de la Educación” , no es posible únicamente desde la voluntad y metodología individual del docente en el aula, sino que debe considerar además y fundamentalmente la implicación institucional...

Desde las concepciones que sustentan el citado proyecto, explicitábamos también, que el logro de la calidad se expresa fundamentalmente en términos de los procesos de enseñanza y aprendizaje; del trabajo de los docentes protagonistas de su propio desarrollo profesional¹, reflexivos y críticos, caracterizados por “la coherencia entre los propósitos que formulan y lo que efectivamente realizan” (Imbernón, 2000); del reconocimiento de la práctica educativa como objeto de conocimiento, del control racional de las situaciones didácticas, la elección de alternativas posibles y la comprobación de los resultados, el manejo crítico, la toma de decisiones, la autonomía, el trabajo en equipo, la búsqueda de diversas fuentes de información y las estrategias que contemplan la diversidad de sujetos y de contextos culturales, entre otros...

Básicamente (lo sugeríamos también) se trata de un proyecto educativo basado en la formación integral de las personas y la confianza en la capacidad de aprendizaje de los alumnos (en este caso particular los propios docentes), un proyecto que propone la incorporación de nuevas prácticas, la reconstrucción de los espacios y de los tiempos... que promueve acciones tendientes a comprender los cambios, dialogar sobre los problemas, propiciar las experiencias innovadoras²... Proyecto cuyo desarrollo considera como perspectiva pedagógica la **educación integral** (Celentin Freinet y Paulo Freire), la **enseñanza** como transformación vivencial y pautada desde lo metodológico para garantizar la participación activa que el aprendizaje debe garantizar (centrada en el alumno), a partir de la experiencia, la resolución de problemas... y no como mero saber que el docente solamente transmite;

¹ Para mayor información leer Ferry, Gilles. (2004) *Pedagogía de la Formación. Facultad de Filosofía y Letras- UBA. Argentina*

² - Litwin, Edith (1998): *El oficio de enseñar: Condiciones y contextos*. Paidós. Buenos Aires.

los **aprendizajes** “como procesos mentales reconstructivos de las propias representaciones acerca del mundo físico, sociocultural e incluso mental, de autorregulación de la propia actividad de aprender y cuya adquisición implica necesariamente una transformación del contenido que se aprende y también del propio aprendiz” (Juan Ignacio Pozo, 2006).

En este contexto, se incluyen algunos conceptos que fueron también esbozados, y que aportan a la comprensión de la finalidad del proyecto:

a- El proyecto presupone un tipo de funcionamiento escolar en que el sistema en su conjunto debe hacer posible... decisiones oportunas y pertinentes que operen durante, y que se mantengan luego como estructura de sostenimiento de la construcción institucional;

b- La reconstrucción (o al menos proposición) de los aspectos formales, estructurales, culturales, ideológicos, normativos que intervienen en la administración escolar...”

c- Supone pensar una escuela en la que el aula no se constituya en el único lugar en el que se aprenda, que propicie la relación dinámica entre la escuela y otros entornos posibles, a través de la reconsideración del **tiempo y el espacio** institucional (entre otros aspectos centrales que corresponde abordar). Supone **espacios** que garanticen un pensar creador y donde se incorpore la lógica de los procesos de enseñanza centrados en el alumno, como estrategia para flexibilizar oportunidades, recursos y metodologías; donde se piense como natural el ejercicio del ocio como actividad intelectual, la riqueza de la heterogeneidad; espacios centrados en lo pedagógico, abiertos al aprendizaje y a la innovación. **Tiempos** flexibles, que permitan quebrar la plantilla horaria uniforme y repetitiva que se ha instalado en la práctica; que consideren la búsqueda permanente de alternativas que modifiquen los tiempos fijos del esquema temporal de la clase tradicional; “que habiliten la variedad, la complejidad y la improbabilidad” (Husti, 1992).

ASPECTOS GENERALES DEL DESARROLLO

El proyecto parte de **plantear la configuración de una nueva organización de escuela** (nueva organización institucional), que (se) piense, elabore, proponga y reflexione sobre las acciones y estrategias para brindar mejores respuestas a las diferentes problemáticas y demandas que la sociedad requiere de la educación. Este objetivo, que exige de aspectos tan complejos como diversos, nos condujo a priorizar el recorte que nos hemos permitido seleccionar: “**La articulación** entre el Nivel Superior y el Nivel Secundario” y “**El eje de la práctica**” como núcleo central de la acción y la reflexión.

En lo concerniente a **la articulación**, se aborda la construcción de la integración de los Institutos Superiores y las Instituciones de Nivel Secundario, asumiendo las características, identidades, intereses y modalidades institucionales diversas de ambos niveles. Construcción de integración a través de una suerte de buceo reflexivo permanente, con “una particular sensibilidad teórica y metodológica”, para alcanzar “planos de visibilidad respecto de zonas de opacidad” ... proceso que interpela a la experiencia de la formación en una suerte de retorno reflexivo que

permite rescatar el conocimiento aprendido, vislumbrar nuevos caminos y ensayar nuevas propuestas“ (de la ponencia de Edelstein, G. 2003)³.

Respecto del eje de **la práctica**, cuyo objeto central es la clase y su abordaje, centraliza su tratamiento en la misma, porque se considera una oportunidad para la mediación y constituye un recurso contextual privilegiado, donde se reflexiona sobre el propio rol, donde se sintetiza la concreción de las planificaciones y las estrategias de enseñanza; se analizan las actividades cotidianas, se revitalizan las intervenciones docentes, se proponen las experiencias innovadoras en la búsqueda de aprendizajes de los alumnos... y se opta, por ser el espacio donde las acciones más singulares, decisivas y en gran parte imprevisibles suceden; allí se manifiestan los procesos democráticos de las aulas y de la propia institución, se ejercita la autonomía, se construyen nuevos espacios, se ejercitan los acuerdos intra e interinstitucionales...es allí donde “el docente debe desplegar su experiencia y su creatividad para afrontar situaciones únicas, ambiguas, inciertas y conflictivas que configuran la vida en las aulas”⁴.

Actividades preliminares a la implementación del proyecto:

- ✓ Conformación del equipo de la DGES que tiene a su cargo la elaboración del proyecto jurisdiccional para la presentación al INFD, la implementación y seguimiento de todas las acciones propuestas en el mismo;
- ✓ Definición y contratación de la especialista institucional que asume la Coordinación Académica del proyecto durante el ciclo 2011.
- ✓ Formulación de los acuerdos y delegación de responsabilidades futuras entre el equipo técnico de la DGES y el equipo de investigación del Instituto Superior San José I-27, que tendrá a su cargo el seguimiento, análisis y sistematización de las acciones desarrolladas durante la experiencia.
- ✓ Sensibilización a los distintos actores de las Instituciones de Educación Superior y Educación Secundaria con la finalidad de compartir el enfoque que sustenta la propuesta, definir los acuerdos generales, proponer prioridades para que todos los involucrados se apropien del sentido y asuman el compromiso en la construcción colectiva y colaborativa⁵;

Otras acciones:

- ✓ Diseño de la estrategia metodológica (que alterna permanentemente de la práctica a la reflexión y de la reflexión a la práctica; considerando

³ ... “En este viaje por las huellas de la formación y por la complejidad de las prácticas docentes, plantea la necesidad de buscar un enfoque teórico metodológico que reconozca los múltiples cruces que se expresan en dichas prácticas...que coloca el centro de atención en la escuela y en el aula, y que procura diferenciarse de posturas homogeneizantes y universalizantes que no permiten reconstruir la realidad de la escuela como contexto de las prácticas docentes y de la enseñanza...” (Edelstein, G. 2003,).

⁴ Edelstein et al.,

⁵ Un elemento subyacente central del abordaje consiste en priorizar el criterio de participar para construir “Todos los involucrados, participamos y aprendemos de todos”⁵. También, las elaboraciones y conclusiones son siempre provisorias; por tanto las reformulaciones y ajustes serán una práctica constante y cotidiana del proceso puesto en marcha, los intercambios y el asesoramiento, los talleres de reflexión, etc., serán permanente fuente de consulta e insumo para la elaboración de propuestas y conclusiones preliminares.

fundamentalmente que la docencia produce conocimientos específicos a partir de la propia práctica).

- ✓ Diagramación y Desarrollo de la metodología de abordaje de la línea investigativa a cargo del equipo técnico de la Dirección General de Educación Superior conjuntamente con el Equipo de Investigación del Instituto San José, que tendrá a su cargo la elaboración del material producido, como así la producción de conclusiones para la difusión posterior.
- ✓ Diseño del dispositivo de difusión de la experiencia ejecutada.
- ✓ Elaboración de la proyección y rediseño de la propuesta general para la ampliación del cincuenta por ciento (50%) de la cobertura, durante el ciclo siguiente (a través participación de los docentes implicados durante el Ciclo 2011 y 2012); y el cien por ciento (100 %) de los Institutos de Formación Docente de la provincia para el ciclo inmediato posterior.

Los ejes / temas abordados en el desarrollo del proyecto

Relacionados con el eje de la Articulación:

Las principales temáticas que se abordaron surgieron de las necesidades y prioridades detectadas en los distintos encuentros de los actores implicados y corresponden a las relaciones formales e informales, las normativas explícitas e implícitas, el uso del poder y las representaciones, los roles, funciones y vínculos de los actores;

Los que refieren a la Práctica:

Se trabajaron principalmente sobre: los contenidos del espacio de la práctica como objeto de análisis en los ISFD; las concepciones de enseñanza y de aprendizaje que subyacen en las prácticas instaladas; las elaboraciones producto de los análisis y reflexiones logrados; los tiempos, los espacios, los materiales, las intervenciones docentes, entre otros.

LA IMPLEMENTACIÓN

El desarrollo del proyecto se ejecutó en dos períodos: Ciclo 2011 y Ciclo 2012.

La metodología propuesta se concretó a través de estrategias de abordaje asentadas en un ejercicio dialéctico que incluyó instancias teóricas e instancias prácticas; la reflexión sobre la teoría y la práctica, la observación en terreno, la interpretación y la reconstrucción de las múltiples experiencias trabajadas durante esta construcción de sentidos iniciada.

CICLO 2011

Estructura del desarrollo 2011

El apartado que describe el desarrollo del ciclo 2011, se organiza secuencial y cronológicamente, según se fueron ejecutando las acciones previstas en el proyecto. Su elaboración se resuelve a través de una síntesis descriptiva de los eventos rescatados, seleccionados fundamentalmente por la concurrencia y recurrencia de las temáticas descriptas; estas elaboraciones textuales breves, se

complementan con transcripciones, registros de diarios, relatos, documentos elaborados colectivamente, etc., que acompañan enriqueciendo, y por que no, justificando algunas decisiones adoptadas a medida que los distintos temas fueron surgiendo.

SÍNTESIS DE ACCIONES ORGANIZADAS MENSUALMENTE

Síntesis de las acciones mensuales del 2011:

SÍNTESIS DE ACTIVIDADES MENSUALES REALIZADAS DURANTE EL CICLO 2011

- Durante el mes de **mayo**, se realizaron reuniones entre la coordinadora académica, el equipo técnico y el equipo de investigación; también reuniones con los supervisores del nivel secundario y con las supervisoras del superior. Se ejecutaron además, las primeras reuniones de sensibilización con los distintos actores de las instituciones de ambos niveles de Bella Vista.
- Durante el mes de **junio**, se prosiguió con las reuniones entre la coordinadora académica y el equipo encargado de llevar adelante el proyecto; se desarrolló reunión con la rectora y vicerrector del Instituto N°1 de Capital; y con rectores y profesores de la Práctica en Bella Vista;
- Durante el mes de **julio** se continúan las reuniones entre los integrantes del equipo técnico y la coordinadora académica; se realiza el encuentro con rectores y profesores de las instituciones de ambos niveles de Saladas.
- Durante el mes de **agosto** se realizan: encuentro con rectora de la Escuela Regional, rector y vice rectora de Escuela de Vías Navegables; reunión con profesores de la práctica del Instituto N°1 ; encuentro con estudiantes del Instituto N°1; además, tres talleres en Bella Vista, un taller en Saladas
- Durante el mes de **septiembre** se lleva a cabo: un taller en Bella Vista; un encuentro de sensibilización con profesores de Práctica del ISFD y los profesores de secundaria de la Escuela Regional y de Vías Navegables.
- Durante el mes de **octubre** se realizó un Encuentro Provincial con representantes de todos los institutos superiores de formación docente de la provincia.
- Durante el mes de **noviembre** se ejecutó en cada una de las sedes, talleres y reuniones de cierre del ciclo.
- Durante el mes de **diciembre** se envía al Equipo Técnico del INFD el Informe de Evaluación del Ciclo.

Durante el ciclo 2011, se trabajó predominantemente el eje referido a **la articulación**, y los temas que emergieron corresponden principalmente a las relaciones entre los implicados de las instituciones del nivel superior y del nivel secundario: los acuerdos, las actividades y rutinas compartidas, los desacuerdos, las rupturas... temáticas éstas que se agudizan particularmente a la hora de resolver las actividades propias del espacio de la práctica⁶.

⁶ Las actividades de la Práctica se desarrollan particularmente al final del ciclo 2011 y concluyen durante el ciclo 2012.

Las actividades iniciales, previa definición del enfoque teórico y metodológico general, su presentación y aprobación por parte del INFD, consistieron en las actividades tendientes a la sensibilización y construcción de acuerdos entre las distintas instituciones y equipos implicados. Estas actividades responden a una doble finalidad: en primer lugar asegurar la apropiación de un marco conceptual que sea interpretado, compartido y consensuado⁷ por los distintos equipos que abordaron el desafío; y en segundo término, diseñar en función del marco teórico general del proyecto, las estrategias más pertinentes para los distintos dispositivos de implementación.

Un registro del 31 de mayo de 2011 ilustra sobre algunas expresiones vertidas por los integrantes del equipo técnico⁸ en la etapa de elaboración de los criterios, durante el proceso de diseño del dispositivo de acompañamiento⁹:

“ El trabajo nos va a significar luchar contra nuestros propios monstruos, para no replicar experiencias calcadas de nuestra propia biografía profesional como alumnos, como docentes... queremos superar “el modelo”, “el paradigma tradicional” desde el que arrancamos” .

*“... Un objetivo que nos proponemos: construir el sentido de pertenencia del grupo, desde la construcción colectiva en torno de **un proyecto**, que contenga objetivos comunes para el logro de resultados comunes , de este trabajo...de ideas compartidas” .*

“...Debemos diseñar cómo abordamos la tarea de sensibilizar si pretendemos que el otro se apropie y este objetivo sea compartido como un objetivo común” .

“...Una fortaleza de este proyecto es el hecho de que no vamos a partir de una experiencia desconocida, ni nueva, que aparezca como añadida, sino de una práctica habitual, entre ambos niveles” .

“... Qué entendemos por Articulación en este contexto que pretendemos reconstruir: es un proceso dinámico flexible y continuo que exige una construcción conjunta entre instituciones a lo largo del tiempo y que; depende fundamentalmente de los objetivos, características y requerimientos de las instituciones dispuestas a vincularse...”

“...La articulación exige generar mecanismos interinstitucionales de cooperación y colaboración entre alumnos, docentes y equipos directivos de la institución....”

*“...Este proyecto, tiene la particularidad de que su formulación (el desarrollo de la propuesta enviada al equipo nacional) **esboza una “ idea general” “una intencionalidad”, que se deberá construir durante el proceso, su desarrollo efectivo surgirá de la experiencia vivida...”***

⁷ Para mayor información ver marco conceptual Capítulo III.

⁸ Expresiones vertidas por el Equipo Técnico Jurisdiccional durante la reunión para la elaboración del dispositivo de acompañamiento , en el marco del Proyecto de Articulación entre el Nivel Superior y el Nivel Secundario “Todos pueden aprender de todos”. Ciclos 2011 y 2012. Provincia de Corrientes.

⁹ Acompañamiento: “Es decir que podría pensarse en alguien que va al lado con..., hace algo con alguien, cuida, sostiene, apoya, auxilia, complementa, participa en lo que al otro le sucede. El que acompaña si bien estaría en un segundo plano, resulta imprescindible, su importancia radica en que actúa como sostén, complemento, ayuda.” . “La Nación”, 1992. Tomo I: 17.

El proceso de sensibilización (al interior de las instituciones, los equipos técnicos, supervisores y directivos), con el objeto de lograr las condiciones requeridas para la construcción de los consensos entre los responsables de la implementación del proyecto, incluyó temas sobre los criterios de selección de las instituciones involucradas, los sujetos responsables, los instrumentos priorizados...las implicaciones individuales y colectivas, la teoría y la práctica permanentemente puestos en tensión desde los procesos de análisis y reflexión...entre otros.

Este proceso, que continuó luego con los docentes de ambos niveles, abarcó al menos dos tercios del ciclo, y significó un período de profundas definiciones, pero también de intensos “conflictos” que se percibieron en múltiples oportunidades al interior del equipo técnico responsable, como generador de períodos de “desestabilización”.

Parte de un registro sobre una reunión de sensibilización, presentado durante el mes de agosto de 2011:

Hola: por fin!!!! pude terminar de escribir esta crónica interpretada (se me movieron muchas resonancias personales) , ya que fue difícil escribir todo lo que salía. Para la próxima sugiero grabador.

Les paso algunos temas que salieron en la reunión de ... :

*Al finalizar la presentación con los directivos de las Escuelas Base y del Inst. Superior de... Graciela dijo que El Departamento de Investigación del Instituto San José iba a ayudar a **Analizar el proyecto, sistematizar la información, para que se pueda DIFUNDIR, de modo que se lo pueda ofrecer a otros estamentos superiores con la esperanza de que salga una normativa que avale ese tipo de experiencias.***

Esta idea creó resistencia en la reunión posterior con los docentes (ya que algunos de ellos son directivos y a la vez trabajan en el superior y en las escuelas).

*La idea fuerza que quedó instalada tanto en la reunión con Directivos como en la reunión con docentes fue la de **CONSTRUIR JUNTOS**, las cosas que van más allá de la normativa que reglamenta la práctica docente.*

Otro párrafo de la misma transcripción:

(...) “Hacia el Departamento de Investigación del Instituto viene una pregunta concreta: qué va a aportar, qué va a investigar, que va a escribir o sistematizar, para presentar en dónde, quién se va a quedar con todo el trabajo y la información, etc. Tratamos de evacuar estos fantasmas diciendo que la construcción debería ser entre todos y que cada uno se encargaría de escribir su propia experiencia, y que la responsable final es Graciela Yaya y su equipo de DGES”.

Durante las reuniones preliminares entre el equipo técnico de la DGES y la coordinadora académica, surge la necesidad de definir la metodología general que sustentará la organización de los talleres y de las acciones previstas para el desarrollo de la experiencia; situación que se constituye además en uno de los puntos de inflexión que determinó las diferentes resoluciones del proyecto 2011 y la reformulación posterior del 2012.

Sobre este punto se plantearon dos posiciones, una propone que los temas a ser abordados sean canalizados desde el equipo técnico responsable, a partir de las demandas pedagógico- didácticas (en el marco de la articulación entre niveles, en el espacio de la práctica), que requieren tratamiento específico, y que surgen del intercambio en los distintos talleres y actividades en terreno. La otra postura prioriza aquellas problemáticas referidas a las relaciones, los vínculos formales e informales, las percepciones de los sujetos implicados, lo explícito y lo implícito...“desde una actitud de vigilancia permanente sobre los sentidos que construyen desde su lugar, asumiendo que la realidad puede ser vista desde diferentes prismas, y que existen diversos patrones de interpretación” (Edelstein, G., 2003), poniendo el acento en las expresiones que emergen de los docentes implicados en cada uno de los encuentros en que los convoca a participar.

Se transcribe un breve registro de marzo de 2011 que registra la opinión sobre el tema, en intercambio entre dos integrantes del equipo responsable de la ejecución luego de la instancia de sensibilización en una de las sedes (*se omite los nombres de sus protagonistas y sede*).

Hola! yo estoy cada vez más asustada con esto. Ellos piden espacios, temas y productos específicos, pero si se trata de procesos de reflexión, no me imagino poniendo temas porque los mismos emergen desde lo que se trabaja a partir de las verbalizaciones de los docentes involucrados. Lo mismo pasa con la participación de los supervisores o de los demás actores. La propuesta más bien debería partir del trabajo con grupos homogéneos voluntarios, para posibilitar la palabra.

Bueno, son ideas e insisto: esto me genera mucha preocupación y miedo. Cariños.

(Nota enviada el 31 de marzo de 2011, luego del taller de sensibilización en una de las sedes intervinientes)

EL DESARROLLO DE LAS ACCIONES

El desarrollo de un proyecto como el enunciado, pensado para una escuela abierta y democrática, que promueva la gestión de espacios, tiempos y recursos; que habilite para la formación permanente, instale el análisis, la discusión y la confrontación de las ideas; que promueva la inclusión de estrategias y experiencias innovadoras con el convencimiento y la disposición de “inventar y reinventar” y a la vez de recuperar aquellas experiencias que han dado buenos resultados; que promueva la actualización de los saberes y herramientas de modo de renovar el compromiso por la calidad de la educación... requirió: a) Considerar las exigencias sociales, los nuevos roles en el sistema educativo, las necesidades y demandas del **contexto institucional**; b) Ocuparse especialmente de las problemáticas **del contexto de la articulación y las del espacio de la práctica**; conectarse con otras instituciones y redes profesionales; promover el intercambio de experiencias en el seno de los equipos de trabajo; recuperar la práctica y la experiencia de los docentes como fuente de conocimiento, análisis reflexión y aprendizaje. c) Tomar en cuenta las **demandas personales** de los docentes implicados, sus identidades profesionales, experiencias previas; y el desarrollo profesional a partir de la construcción del docente como protagonista de su propia formación profesional.

Abordar tamaño desafío demandó de una organización previa de mucha elaboración, de priorización de temas, determinación de tiempos, definición de metodologías, tipos de intervención, selección de materiales, etc.

Su implementación abarcó (durante el 2011):

-Veinte (20) reuniones de trabajo entre el equipo técnico de la DGES y la coordinadora académica, en las que se definieron y organizaron los tipos de reuniones y cronogramas, los destinatarios, las temáticas, las metodologías, etc. También se planificaron los distintos talleres realizados en las sedes, donde participaron los supervisores de ambos niveles, rectores de ambos niveles, docentes, y en algunos encuentros, los alumnos del ISFD.

-Siete (7) reuniones entre el equipo técnico de la DGES, la coordinadora académica y el equipo de investigación del Instituto San José, en las que se acordaron: el sentido de la participación del equipo de investigación en la experiencia, las funciones, los compromisos asumidos por ambos equipos; como así también la organización interna de los integrantes del equipo de investigación a fin de garantizar la cobertura en las tres sedes participantes, entre otros.

-Cuatro (4) reuniones entre el equipo de la DGES y los supervisores/as de ambos niveles (dos reuniones con las supervisoras del nivel superior y dos con los supervisores/as del nivel secundario respectivamente) en las que se socializó sobre el sentido del proyecto, se consensuaron temáticas prioritarias y se acordaron los criterios para la selección de las sedes que se propondrían para su incorporación en la experiencia propuesta, entre otros temas.

-Diecisiete (17) talleres repartidos entre las sedes intervinientes, participaron profesores de la práctica I, II, III, IV del nivel superior; profesores del nivel secundario de los espacios de Lengua y de Geografía; los rectores de ambos niveles (en una sede); coordinadores; en algunos talleres también alumnos de los Institutos Superiores de Formación Docente. Los temas abordados durante el ciclo, corresponden a los descriptos en el apartado precedente¹⁰ y cuya evaluación y análisis desarrollamos a continuación.

-Un (1) encuentro con alumnos/as del ISFD que transitan los procesos de las prácticas y/o residencia. Este encuentro especialmente organizado, tuvo por objetivo principal recabar información sobre las percepciones de los alumnos respecto de los vínculos al interior y entre las instituciones y específicamente a las que refieren a las actividades del espacio de la práctica docente, las intervenciones docentes durante estas actividades de los alumnos, etc.

-Un (1) encuentro provincial, en el que estuvieron representados todos los Institutos Superiores de Formación Docente de la provincia, los supervisores de ambos niveles, los rectores de ambos niveles, los referentes de capacitación, los profesores de la práctica I, II, III y IV, y los docentes del nivel secundario que forman parte de la experiencia. Este encuentro incluyó la organización de talleres más una conferencia a cargo de una especialista invitada, cuyo tema : *"Reflexiones sobre los modos y sentidos en juego en las prácticas de enseñanza "*, se constituyó en detonante para el abordaje de los talleres en los distintos grupos de trabajo. El objetivo central del mismo fue poner en

¹⁰ Ver Las temáticas abordadas en los talleres del ciclo 2011; Proyecto Jurisdiccional de Articulación entre el nivel Superior y el Nivel Secundario. DGES. Ministerio de Educación. Provincia de Corrientes.

tensión una vez más, las problemáticas de la articulación y las que refieren a las actividades del espacio de la práctica (ambos temas desde diversos aspectos abordados).

Los equipos responsables de la implementación. Las sedes seleccionadas¹¹

El desarrollo del Proyecto supuso inicialmente la ejecución y seguimiento a cargo de dos equipos y una coordinación académica. El equipo técnico docente de la DGES, responsable de la elaboración y desarrollo de las acciones previstas en el proyecto; el equipo de Investigación del ISFD “San José” I -27, responsable del seguimiento y la sistematización de la experiencia; la contratación de una coordinadora académica, seleccionada “ad hoc” por su formación en análisis e intervención institucional.

Esta complementación de equipos y perfiles, tuvo que ver con un proyecto prospectivo¹²; complejo, y potencialmente enriquecido con las producciones, permanentes del proceso llevado a cabo; con una experiencia que pretendía abarcar por un lado, un trabajo sobre lo institucional y lo pedagógico- didáctico, por otro; y simultáneamente, un trabajo centrado en la investigación de la experiencia construida colectiva y colaborativamente. En lo atinente al perfil seleccionado para la coordinación académica, se decidió fortalecer el abordaje del análisis institucional; con el propósito de ofrecer herramientas teóricas y técnicas sobre los enfoques institucionales y psicosociales, el análisis e intervención en prácticas sociales subsumidas en contextos de crisis y transformación social; considerando que estos aspectos requieren de una atención focalizada, y que su tratamiento ha estado ausente o por lo menos en un porcentaje reducido en los proyectos elaborados por la jurisdicción.

Respecto de los criterios considerados para la selección de las sedes convocadas y de las instituciones del nivel secundario implicadas, en el texto enviado al equipo nacional se fundamenta: *“Hacer viable una “experiencia piloto” de esta envergadura, considerando los procesos implicados en su desarrollo, requería de ISFD próximos a la Capital y entre sí; a fin de posibilitar el acompañamiento técnico, optimizar los recursos humanos, el tiempo y los costos disponibles”*. Y en cuanto a las instituciones del nivel secundario, surgen de la relación institucional de articulación existentes en el marco del espacio de la práctica, con los ISFD involucrados en el Proyecto Jurisdiccional; y corresponden específicamente a las carreras de Geografía y Lengua respectivamente.

Algunas elaboraciones sobre el proceso llevado a cabo

Las profusas acciones ejecutadas, promovieron la construcción de múltiples redefiniciones, que partiendo de tradiciones fuertemente instaladas, fue transitando por diversas formas alternativas de relaciones, coproducciones, desencuentros y reencuentros, negociaciones, reformulaciones de compromisos entre los profesores de

¹¹ Ver instituciones participantes en Capítulos de Presentación de la Publicación.

¹² ... “Prospectivo o perspectivo ... es la deducción de un futuro a partir del presente” Ardoino J. Ciclo *“Lo multirreferencial en torno a los problemas de investigación”*. p.15.

la práctica I, II, III, y IV, los profesores co-formadores de los espacios de Lengua y de Geografía, y de los distintos actores que han participado en la experiencia.

El proceso llevado a cabo, que comprendió la construcción de nuevas funciones (fundamentalmente entre algunos gestores institucionales, los profesores de la práctica, los profesor co- formadores), de nuevos modos de encarar el trabajo compartido desde los profesores de la práctica, en cuanto a su relación con “el otro, su colega, su par, el profesor co-formador”, ambos como co-responsables en el acompañamiento de los alumnos practicantes; de los criterios que rigen las actividades que desarrollan estos (sus) alumnos de los ISFD, en el marco de las actividades de la práctica, en las escuelas destino...fueron algunos de los temas principales abordados durante el presente ciclo lectivo.

Estos procesos descriptos reiteradamente, de acercamientos múltiples y diversos, de convivencia permanente con los conflictos, las contradicciones, avances y retrocesos vividos durante el ciclo 2011, posibilitó el fortalecimiento de los actores institucionales desde los roles y funciones que cada uno desarrolla en el marco de la articulación entre el Nivel Superior y el Nivel Secundario; permitió la construcción de marcos de referencia y criterios para comprender y “habilitar” los dispositivos que propician el encuentro entre las instituciones y la concreción de experiencias educativas innovadoras que fortalecen las redes de relaciones, a partir de la internalización del proceso construido y a construir conjunta y colaborativamente.

Por otra parte, se abordó un proceso reflexivo sobre la propia práctica, la construcción de marcos interpretativos de análisis tendientes a promover “buenas enseñanzas”; sobre instrumentos como los registros de observaciones, la recuperación de las experiencias llevadas a cabo por los actores participantes, las planificaciones de clases, los criterios consensuados y las variables didácticas involucradas en el proceso; las observaciones de clases y las instancias de objetivación, etc. Los resultados logrados sobre estos temas descriptos, fueron muy incipientes a pesar de los esfuerzos denodados por instalarlos en la agenda de los talleres. Estos desarrollos no fueron profundizados según la intensidad que las demandas requerían; por lo que constituye una temática pendiente para el ciclo 2012.

Otro aspecto a considerar también, es el trabajo de reformulaciones y/o elaboraciones logradas a partir de las producciones conjuntas de los docentes de las de la práctica I, II, III, y IV, y de los docentes de las instituciones secundarias, que a partir de la revisión misma de la noción de práctica y de su sentido (que si bien estaba instalada a nivel del discurso), su concreción práctica determinó impensadas reelaboraciones por parte de los implicados.

Durante este período se profundizó en los instrumentos de observación de clases que los alumnos de los institutos superiores manejan, y que constituyen el objeto de análisis de los profesores de la práctica, y de los profesores co-formadores; los instrumentos reelaborados a partir de los análisis de registros de clases elaborados previamente, fueron los insumos para ajustar los propios instrumentos que se venían usando hasta el presente en el espacio de la práctica y la residencia en las distintas sedes.

Las elaboraciones, los acuerdos y las producciones, serán desarrollados más exhaustivamente en el capítulo V; también se incluirá en el mismo el trabajo seleccionado y enviado al INFD. Esta decisión se funda en la intención de configurar la organización de la producción escrita, facilitando su lectura, según los grandes ejes temáticos que hemos descripto anteriormente.

Transcribimos algunos párrafos de la evaluación del 2011, remitida al INFD:

“Las acciones sobre planificaciones de clases, las revisiones e intervenciones didácticas de las mismas, la clase, su análisis... no se han trabajado aún debido a la complejidad del abordaje que implica la propuesta de este Proyecto Jurisdiccional; complejidad debido a las características de la educación como práctica social, a las relaciones macro y micro políticas que se conjugan, las características de las prácticas situadas históricamente, la complejidad que representa la actividad docente y específicamente las atinentes al espacio de la práctica o trayecto de la práctica, entendida no como espacio de aplicación de la teoría aprendida con anterioridad, sino como propuestas y dispositivos que a lo largo de toda la formación docente colocan al docente y al estudiante frente a situaciones problemáticas de su campo de incumbencia, posibilitan el acceso a la teoría, dan lugar a la reflexión, a la deconstrucción de los habitus y a la construcción de nuevos significados vinculados con la tarea de enseñar. Lo que en resumida síntesis constituye el objeto central del desarrollo de esta propuesta de articulación.

La complejidad que intentamos abordar desde el proyecto, significó- retomando las palabras de Perrenaud (2006)- “aventuras intelectuales, empresas que nadie conoce por anticipado, que nadie, ni siquiera los profesores participantes han vivido exactamente en las mismas condiciones” ... “uno sabe cuando comienza una actividad, rara vez cuándo y cómo terminará, porque la situación lleva en sí misma su propia dinámica”.

Como conclusión a esta fundamentación que creemos importante argumentar, este cambio de paradigma que subyace, no es posible efectivizarlo sin una planificación flexible, su desarrollo nos obligó a “hacer menos cosas”, a dedicarnos a una pequeña cantidad de situaciones sólidas y fecundas, que pensamos, contribuyen a cimentar esta construcción colectiva y al logro de algunos aprendizajes fundamentales que pretendemos lograr.

(Evaluación a cargo del Equipo técnico de la DGES enviada a INFD durante el cierre del 2011)

Las temáticas abordadas en los talleres del ciclo 2011

Transcribimos las temáticas que fueron abordadas durante el año:

- La Formación: De qué hablamos, cuando hablamos de “Formación”. El trayecto de la formación. El proceso de formación en el marco de la designación del Proyecto “Todos pueden aprender de todos”. El espacio de la formación con los profesores de la práctica y los profesores disciplinares en relación con el practicante.
- La articulación entre profesores co-formadores¹³, profesores de la práctica y alumnos practicantes.
- El espacio de la práctica: Las actividades propias del espacio; los dispositivos generados por las distintas sedes; Las estrategias de acompañamiento al alumno; La organización. Los contenidos de espacio de la práctica.
- Elaboración de acuerdos y desarrollo de propuestas tendientes a favorecer la formación, que refieren a temas concretos como: Tiempos; Contenidos; Roles; Evaluación del alumno.

¹³ Co- formadores corresponde a la designación de los profesores disciplinares dónde se realizan las prácticas docentes.

- La clase: Categorías de análisis. La organización. Tipos de situaciones didácticas.
- La observación: Objeto de análisis. Su sentido. Registros de observación. Tipos de registros. Elementos de análisis. Análisis de observaciones por parte de los docentes.

Las problemáticas identificadas

Con la aparición del “alumno practicante” en el contexto de la articulación entre niveles, donde confluyen las experiencias compartidas por las instituciones del nivel superior y del nivel secundario, alternando espacios, tiempos y prácticas...donde las relaciones y funciones se entrecruzan permanentemente y convergen los problemas más habituales que exigen otras formas de resolución, diferentes a las instaladas; estos detonantes que hemos sistematizado aquí, constituyen las problemáticas recurrentes que surgen de los registros tomados en las distintas sedes, en los diversos encuentros.

Respecto de **los problemas generales propios del contexto de la articulación** intra e interinstitucional:

- 1) Vacíos normativos, y necesidad de reformulaciones de la normativa existente, ajustándola al contexto actual en que se desarrollan las actividades referidas a las “prácticas docentes” al interior y entre las instituciones.
- 2) Los convenios o acuerdos entre las instituciones de distintos niveles, que comparten espacios, tiempos, planificaciones, el acompañamiento de los alumnos practicantes... responden, en la mayoría de los casos, a esquemas burocráticos o rutinas impregnadas en reiteradas ocasiones, de improvisación. Estos procesos de vinculación se manifiestan de manera aleatoria, bien dejando librada la responsabilidad exclusivamente en el docente del espacio disciplinar de la escuela asociada, o bien en el responsable del espacio de la práctica del Instituto Superior.
- 3) La divergencia de criterios entre los docentes de ambos niveles a la hora de consensuar las temáticas priorizadas que se propondrán para la práctica de los alumnos; las planificaciones de clases, secuencias didácticas; las actividades; las intervenciones, las evaluaciones ...entre otros aspectos.
- 4) Desinformaciones respecto de las evaluaciones procesuales, los logros, las dificultades, las experiencias innovadoras implementadas... tanto al interior del ISFD, como también con las instituciones destino donde se desarrollan las actividades de la práctica.
- 5) La función azarosa del docente titular del espacio disciplinar donde se realiza la práctica áulica, a la hora de acompañar el proceso de planificación de la clase y evaluar al alumno practicante; ambigüedad que adquiere diversos ribetes según el contexto.
- 6) Las competencias personales entre los docentes de ambos niveles, las divergencias sobre las percepciones en torno a los conocimientos construidos durante la etapa de la formación; o bien sobre las percepciones respecto del nivel en que desempeñan la actividad profesional actual.

- 7) El rol que se le confiere al alumno practicante al momento de asumir el desarrollo de la clase frente a los alumnos de la escuela destino.
- 8) Indefiniciones sobre los criterios (sólo parcialmente consensuados y explicitados) a ser considerados a la hora de realizar los análisis e intervenciones docentes en las actividades del espacio de la práctica (observaciones de clase, sentidos de los momentos de la clase y las posibles intervenciones a ser analizadas, entre otras cuestiones).
- 9) Desarrollos de instrumentos y guías generales, a cargo de las instituciones de nivel superior, las cuales en reiteradas ocasiones muchos casos no incluyen los aspectos didácticos específicos que deberían ser considerados por los alumnos a la hora de resolver los instrumentos previstos para los distintos espacios de la Práctica I, II, III y IV*.

* (En algunos casos se instalan procedimientos rudimentarios, elaborados artesanalmente en el momento en que se presenta cada situación particular, dejando librada la resolución de los mismos, al docente que “ocasionalmente tiene a su cargo el seguimiento o evaluación de los alumnos practicantes” (en no pocos ejemplos, inclusive es el docente del nivel secundario quien tiene a su cargo, exclusivamente esta responsabilidad).

Desde una perspectiva más restringida dirigida exclusivamente al instituto superior:

- 10) El solapamiento de los contenidos centrales del espacio de la práctica, en tanto que éstos (contenidos de la práctica) corresponden al objeto de conocimiento del espacio en particular.

Los problemas específicos, propios de la organización institucional y del contexto donde se desarrolló el proyecto(Bella Vista, Capital, Saladas):

- 11) Las conformaciones de equipos ad hoc, para el seguimiento de las actividades de la práctica.
- 12) Las ausencias de referentes autorizados, producto de prolongados períodos sin actividad en este ámbito particular.
- 13) La burocratización en la aplicación de los instrumentos o reglamentos internos, que viabilizan las relaciones intra e interinstitucionales como así también aquellas propias del espacio de la práctica.

Estas problemáticas más puntuales que surgieron desde el inicio de las reuniones en las sedes involucradas, y que emergieron fundamentalmente durante las experiencias que implicaron la participación conjunta de los docentes de ambos niveles; se constituyeron en objeto de análisis y de debates permanentes al interior del equipo técnico durante todo el ciclo. No obstante los distintos vaivenes respecto de la metodología más apropiada, los diferentes enfoques y criterios (entre los miembros del equipo responsable de la implementación del proyecto) para encararlos específicamente; la resolución de los múltiples y complejos problemas detectados, demandó de otro tiempo de construcción y de otros modos de intervención.

Las resoluciones logradas, los problemas pendientes, o aquellos que están en proceso de mejoramiento, se abordarán en el capítulo correspondiente al ciclo 2012; aunque podemos anticipar desde ya que los resultados evidenciaron un muy alto nivel de superación a las problemáticas inicialmente planteadas, en la mayoría de los casos.

Transcripción de algunos registros que dan cuenta de las problemáticas enunciadas.

Fragmentos de un registro enviado en marzo de 2011:

(...) *“Si bien los directivos expresaron que sus escuelas tienen las puertas abiertas para recibir a los practicantes, dejan librada la decisión final a los jefes de departamentos o docentes disciplinares. Esta idea se "aclara" en la reunión con los docentes donde los docentes de Práctica 1,2 y 3 pretenden que el docente del secundario esté a cierta altura del año en tal o cual tema que corresponde a la currícula jurisdiccional, sin preguntar al docente de la clase qué tema está desarrollando. Esto generó dos tipos de conflictos, por un lado como las docentes del secundario fueron alumnas de la docente de práctica "dejan" que los alumnos practiquen en el tema que ella sugiere más allá que estén desarrollándolo en clase o no; por otro lado "pueblo chico infierno grande", los alumnos practicantes salen a decir que el docente del secundario enseña mal, y según la docente de práctica, ella los habilita a hablar de tal manera”.*

(...) *“Otro conflicto que expresan es que la docente de práctica 4 tiene solamente tres hs. cátedras anuales, por tanto no puede desarrollar teórico y acompañar alumnos a la vez, la docente de residencia tiene quince hs. cuatrimestrales y sostiene (por lo bajo) que los alumnos no llegan en condiciones para hacer la residencia porque tienen muchas horas de literatura y los envían a practicar en lengua. Este conflicto el Instituto lo resuelve creando un grupo de docentes que "acompañan" a practicante, pero, al momento de evaluar ¿quién evalúa al alumno?. Piensan en un sistema donde todos opinen (interpretamos que son seis docentes los que tienen la mirada puesta en un alumno, ¿realmente será así?).*

(...) *“Otro conflicto que subyace es la competencia académica entre los docentes. Ellos plantean que hay docentes que vienen de distintas formaciones académicas, no todos son egresados de, algunos tiene alguna Licenciatura, otros están en algún posgrado, y a la hora de hablar de lo disciplinar cada uno defiende su postura, formación y "chapa".*

Todo esto surgió en una sola reunión de un solo instituto y todavía faltan los alumnos practicantes.

Los párrafos que transcribimos a continuación corresponden a las expresiones de los rectores del nivel superior y del nivel secundario (junio de 2011) :

(...) *“A mi... yo soy realista... yo cuando digo que no hay que prometer lo que no se va a cumplir... no crear expectativas, hacer un recorte , qué queremos lograr...Los otros proyectos de articulación nos ofrecieron mucho y volvimos con los sacos vacíos”...*

(...) *“Esta propuesta nos hace reflexionar sobre un verdadero acompañamiento, a veces*

abrimos las puertas pero no nos interiorizamos sobre qué pasa con esa práctica en el interior del aula”.

(...) La universidad capacitó sobre talleres de escritura, pero nunca hablamos de lo que pasa con este aprendiz de docente; por otro lado, con media centrada en fracaso y repitencia . Mi alumno ya se iba y lo que escuchaba es prepararse para el fracaso (la repitencia); era pasarle la factura sobre cien años atrás, y él recién está naciendo. Esto de llegar a conocer al otro lleva tiempo... Esto ya nos ocurrió a nosotros”.

(...) Pero los profesores de la práctica, a veces les falta un poquito,, pero está todo bien... se puede mejorar”.

(...) Yo quiero acotar algo: los planes de estudios no están yendo según los tiempos; nosotros tenemos jóvenes, tenemos el problema de los jóvenes y esa es la problemática del practicante: no tienen herramientas para resolver... No hay continuidad. Hay un montón de cosas que no están normadas... Están el profesor de la práctica que llega y se va, están el practicante el profesor de la práctica solos y ahí ocurre cualquier cosa en el aula con estos temas de las relaciones. Esa parte no está en la formación; ahí está complicado también para el profesor de la práctica...

(Reunión con Rectores del nivel superior y nivel secundario: 24 de junio de 2011)

Transcripción de un registro del mes de agosto de 2011:

(...) “Se perdió la formalidad; se perdió esta formalización de los encuentros en las instituciones, uno recorre y ve un aula, ve al profesor con otro docente (el practicante en este caso)... y creo que como que no saben que yo soy la vicerrectora... Creo que esta costumbre, estas prácticas hay que recuperar. Por ejemplo, antes se realizaba una presentación previa, se socializaba sobre la incorporación al establecimiento de practicantes o docentes, etc”.

(Registro del 3 de agosto de 2011)

(...) “Nosotros nunca tuvimos una devolución sobre lo observado, por parte del Instituto, trabajamos con el N°1 y el Josefina Contte. Anteriormente, les pedimos que nos hagan una devolución sobre los aspectos que ellos pudieron ver, así tenemos la visión de otra institución sobre nuestras acciones, que nos permitan reflexionar a partir de la mirada de otro, en este caso, un externo; esto nos permitirá crecer”.

(Registro del 3 de agosto de 2011)

Y las problemáticas continúan apareciendo a medida que nos introducimos en cada una de las aristas de la articulación en el espacio de la práctica:

De la relación docente – docente / docente - alumno practicante:

Entre tantas líneas difusas analizadas durante este proceso de construcción conjunta, las zonas “grises” entre el docente de la escuela destino, responsable del espacio disciplinar y el docente del instituto superior, responsable de la práctica; a la hora de interactuar con el alumno practicante, es una de las más críticas y variable, según cada contexto particular. La disfunción mas marcada, quizás se evidencia

cuando se trata de consensuar criterios -docentes del nivel superior y del nivel secundario- en relación con la presencia del alumno practicante y las actividades propias del espacio de la práctica: seleccionar el contenido de la clase; proponer los criterios para la planificación, para la elaboración y análisis de las observaciones, las intervenciones y evaluaciones; a la hora de compartir y asumir los roles, los tiempos, los vínculos... entre otras muchas actividades comunes.

Estas zonas grises, ineludibles y múltiples de este contexto particular, persisten y se agudizan si cabe, cuando es el alumno quién protagoniza el desarrollo específico de la clase; la complejidad se manifiesta a la hora de definir su autonomía y límites cuando asume el rol docente frente a los alumnos de la escuela destino; cuando se trata por ejemplo de conceder o denegar solicitudes a “sus alumnos”, de tomar decisiones respecto de los tiempos previstos para las distintas actividades de la clase, o de las modificaciones imprevistas... de las decisiones sobre distintas modalidades de organización social de su clase... entre otras cuestiones relativas a la autonomía a la hora de asumir el rol del futuro profesional.

Respecto de algunas percepciones de los alumnos practicantes:

“A veces, pensar que el profesor es el “dueño del aula... a mi me gustaría tener yo la autoridad ante los alumnos. Tal vez si a nosotros nos dejan solos... los chicos nos verían como referente; no que me pregunta a mi; pero inmediatamente le pregunta al profesor titular del espacio...Por ejemplo, que el alumno use aros, o tenga el pelo largo, a mi no me interesa, yo quiero avanzar con los temas...”

“A mi me inhibe cuando él está. Yo le pedí que me deje solo con los chicos para entablar el contrato didáctico. Él me criticó que me falta un poco de carácter”.

“Un día, que me dijo que le espere, y tardó, yo empecé y él me criticó porque no lo esperé, me reclamó que tenía que esperarlo”.

“Yo soy autocrítica y testaruda ... una vez la profesora me hizo una corrección, entonces yo sentí que si no intervenía, perdía autoridad con los alumnos. Entonces dije: No, espere profesora, todavía no llegamos ahí. Yo había pensado que los alumnos lleguen solos a los resultados...”

(registro de la reunión con alumnos practicantes, día 15 de agosto de 2011)

Otro elemento en esta selección de voces, percepciones y elaboraciones: el informe realizado por la Coordinadora académica, que sintetiza la lista de los temas transversales que fueron surgiendo durante el desarrollo del ciclo.

Reunión con Supervisores de Secundaria

27/05/11

Los supervisores, con la presencia de Graciela Yaya, Mabel Aguirre y Zulma Difilipo, expresan las dificultades que encuentran en la relación Profesor de Práctica

del Nivel Superior, alumnos practicantes y profesores de la disciplina que reciben practicantes.

Las dificultades enunciadas se podrían agrupar de la siguiente manera:

En relación con los:

ALUMNOS

- Poca preparación para dar la clase.
- Carencia de estrategias metodológicas.
- No siempre “cierran” las clases.
- Deficiencias en el conocimiento específico de la disciplina.
- Deficiencias en la presentación personal.
- Modales poco adecuados para la tarea.
- Miedo o vergüenza de pararse frente al grado.
- Inseguridad.
- Dificultad para expresarse correctamente.
- Practican sin tener las materias disciplinares aprobadas.

PROFESORES DE PRÁCTICA

- Cuentan con pocas horas en el cargo para atender a todos los alumnos.
- Cuentan con muchos alumnos inscriptos.
- La relación con los profesores que reciben practicantes se ve deteriorada por diferencias personales.
- En esta relación también inciden las diferentes posturas pedagógicas.

PROFESORES QUE RECIBEN PRACTICANTES:

- Sin horas adicionales pagas para poder atender a los practicantes.
- Discriminan a algunos alumnos por su situación económica o por su apariencia personal.
- Sienten que pierden no pueden avanzar con el programa debido a los practicantes.
- Hay un desgaste general de la calidad.

FACTORES INSTITUCIONALES QUE INCIDEN:

- Cantidad de horas que trabajan. Los docentes pueden tener hasta 42 hs cátedra semanales, situación que incide en la posibilidad de realizar un acompañamiento sostenido a los practicantes.
- Falta de espacios y tiempos institucionales para trabajar conjuntamente.
- Muchas materias pedagógicas en el currículum, obstaculizarían las prácticas adecuadas.
- Pocas materias disciplinares que apuntalen los contenidos que enseñarán los practicantes.

- Las materias correlativas, lentifican el cursado incidiendo en la prolongación de la carrera.

Las actividades del cierre del ciclo 2011

Durante el mes de noviembre de 2011, se programaron actividades de cierre en cada una de las sedes trabajadas. La decisión de realizar actividades independientes para cada una de las mencionadas sedes, se debió a la disparidad de situaciones, de tiempos de trabajo efectivo, de involucramientos y de definiciones en las producciones elaboradas.

Respecto de la actividad en particular, la jornada se organizó a través de un taller inicial, en que se concluyeron los temas pendientes de resolución que fueron abordados durante el ciclo, como las definiciones acordadas para el formato de los instrumentos de observación; las conclusiones de los equipos docentes sobre los criterios acordados para la elaboración de los planes de clases/ secuencias; los acuerdos sobre los criterios para la selección de temas que regirán las prácticas de los alumnos practicantes; entre otros (todos estos temas trabajados con anterioridad durante los talleres del ciclo). En un segundo momento de la organización propuesta, la jornada incluyó una instancia donde se socializaron las conclusiones, las percepciones y las evaluaciones de los distintos actores, construidas hasta el presente.

Transcribimos un informe de las actividades de cierre, que desarrolla algunos aspectos y conclusiones preliminares sobre las actividades de este ciclo que venimos elaborando.

Informes elaborados por una integrante del Equipo Técnico de DGES, durante el mes de noviembre del 2011:

Informe de las actividades de cierre

Bella Vista

Taller de Docentes (Participaron todos los equipos docentes de ambos niveles):

En un primer momento se realizó un taller inicial donde se abordaron los acuerdos y criterios para los instrumentos de observación y de planificación de la clase (contenidos, que fueron objeto de análisis y reformulaciones sucesivas durante las instancias de trabajo del presente ciclo); en un segundo momento, se desarrolló la jornada de cierre y evaluación del ciclo, donde participaron además de los docentes de ambos niveles, alumnos del ISFD.

Reunión con Rectores:

En Bella Vista, se desarrolló también una reunión en la que participaron únicamente los rectores de ambos niveles.

En la mencionada reunión, se recogieron “las distintas voces” de los rectores, sus conclusiones personales y valoración a partir de las experiencias de los docentes participantes, sobre las problemáticas que ocasionó la implementación del proyecto al interior de cada institución, y el balance del ciclo 2011. Esta evaluación sirvió de insumo

para la formulación (de los presentes) de propuestas superadoras de las dificultades detectadas.

Síntesis cierre Bella Vista:

Observación general: El cincuenta por ciento de los docentes no concurrió a la convocatoria. Creemos que algunas causas posibles, deducidas de las dificultades que se fueron generando en distintos momentos de la ejecución pudieron ser: a) el cambio de fecha (se había acordado previamente para el día 15/11/11, y lo suspendimos para el día 18/11/11; b) la escasa valoración de algunos docentes, sobre la aplicación concreta de la experiencia, a las demandas concretas requeridas por los rectores y docentes implicados c) la falta de implicación de los rectores, para sostener el compromiso asumido (por ejemplo habilitar la asistencia sistemática de los docentes a los distintos talleres programados), ante la desvalorización de las actividades ejecutadas d) la mayoría de las ausencias se debían al incumplimiento del trabajo de campo requerido para la fecha e) la metodología implementada en los talleres no respondía a las expectativas más puntuales de los docentes.

En otro orden del análisis, Bella Vista cuenta con un equipo “ad hoc” de docentes que se constituyen formalmente organizados al interior del ISFD, y participan en el seguimiento de las actividades de la Práctica I, II, III y IV; también las instituciones y docentes del nivel secundario, interactúan compartiendo desde distintos lugares y posicionamientos, estas actividades y vínculos con los alumnos practicantes. Esta organización de la sede, conlleva prácticas de resultados contradictorios: por un lado, la concreción de múltiples experiencias de trabajo compartido, y por otra parte, esta organización en sí misma se constituye en foco de numerosos conflictos que en la mayoría de los casos obstaculizan la posibilidad de desarrollos más constructivos y superadores intra e interinstitucionales.

Las distintas situaciones de enfrentamientos, desencuentros y negaciones que fueron surgiendo a medida que se instalaban los temas específicos como los instrumentos de observación de clases, los registros de observaciones analizados, los criterios para la selección de contenidos, etc. repercutió en los tiempos dedicados a cada una de las temáticas, diluyendo el tratamiento de problemáticas específicas. Esta situación generó también al interior del equipo técnico responsable, extensos debates respecto de la priorización de temas, metodologías de abordaje e implementación alternativas...

Las múltiples experiencias transitadas, produjo percepciones tan disímiles como contradictorias sobre la evaluación del ciclo 2011 en esta sede en particular.

**Informe de las actividades de cierre
Capital**

Síntesis cierre Capital:

En Capital, los distintos dispositivos de abordaje que incluyó las experiencias en terreno, el análisis y reflexión de los distintos temáticas abordadas, la lectura de bibliografías sobre los distintos temas puntuales abordados, las construcciones de criterios consensuadas, etc.; evidenció también, como en la sede antes descrita, intermitencias, ausentismos, y valoraciones diversas por parte de los docentes y de los rectores de las instituciones involucradas.

En Capital, particularmente, la concreción de las distintas agendas para la realización de los Talleres, fue un permanente obstáculo de laberínticas estratégicas reformulaciones, y de complicaciones que se mantuvieron durante todo el ciclo; este hecho, que presuponemos tuvo que ver también, como en el caso descrito en la sede de Bella Vista, con estas urgencias de los docentes por “ver en concreto los temas que demandaban”, con estos períodos de desvalorización de las actividades que se desarrollaban, con las indefiniciones en la implementación de propuestas mas acordes a las urgencias de la práctica del aula; llevó al extremo de poner en riesgo la continuidad del ciclo 2012 en la sede Capital.

Los obstáculos permanentes para desarrollar las actividades programadas, llevó durante el último tramo del desarrollo del ciclo, a que el equipo técnico de la DGES, conjuntamente con la Coordinadora académica tomen la decisión de abandonar la experiencia en esta sede, debido al desinterés demostrado por los participantes, la falta de compromiso durante muchas de las actividades demandadas, la ausencia de los directivos durante el proceso llevado a cabo, entre otros inconvenientes detectados.

No obstante la decisión tomada, cuando se propuso a los distintos participantes de la sede dejar sin efecto el trabajo iniciado en Capital, e invitar a otra sede a ingresar en su lugar para continuar con la experiencia durante el ciclo siguiente, los docentes y directivos se negaron a abandonar el proyecto. Finalmente, o mejor anticipando lo resuelto, durante el ciclo 2012 se retomaron las actividades con las mismas sedes seleccionadas desde el inicio .

Informe de las actividades de cierre Saladas

Síntesis cierre Saladas:

Saladas fue la sede que presentó menos obstáculos a la hora de definir la agenda de los sucesivos encuentros y trabajos en terreno. Sus integrantes evidenciaron un nivel de compromiso e involucramiento mayores que en las sedes restantes. Sin embargo, independientemente de lo expresado, fue evidente también la disconformidad de algunos docentes, respecto de las dilaciones en los desarrollo de los temas requeridos como más urgentes.

Por otro lado, una cuestión que se evidenció durante las distintas actividades planteadas, fue las condiciones y estrategias con que contaban los docentes, luego del prolongado período de ausencia del ISFD en la localidad. Durante varios años, por el cierre de las Carreras de Formación Docente los docentes no participaron de experiencias académicas en el nivel, por tanto pretendían ahora, desde estos espacios de formación, reconstruir y de alguna manera suplantar.

Como consecuencia de esta situación tan sensible para la comunidad docente especialmente, los participantes de ambos niveles demandaron talleres sobre temas específicos como: Planificaciones de clase, la selección de criterios a la hora de observar y analizar las clases, las intervenciones didácticas a cargo de los profesores de la práctica, etc.

Esta situación particular descrita, quizás favoreció la mayor participación sostenida, y un nivel de motivación superiores al resto de las sedes implicadas.

Otro aspecto particular de la sede fue el hecho de que todo el equipo participante: las rectoras de ambos niveles, los profesores de la práctica I, II, III y IV, y los profesores co- formadores de las instituciones de nivel secundario, compartían intercambiando espacios y funciones en ambos niveles simultáneamente, lo que determinó seguramente el mayor involucramiento y participación en todas las actividades previstas.

Aportando otros elementos sobre las percepciones durante el cierre...

Las conclusiones vertidas a continuación, reflejan las transcripciones de las opiniones de supervisores y rectores de ambos niveles, profesores de la práctica I, II, III, y IV; profesores de los espacios disciplinares de Lengua y Geografía de las instituciones secundarias que reciben practicantes, coordinadores de formación docente y coordinadores de capacitación (de una de las sedes); que ejemplifican en general, la totalidad de los involucrados en el proyecto.

Conclusiones extraídas durante las actividades de cierre:

De los docentes:

- Los docentes manifestaron una opinión muy favorable de las actividades propuestas durante la jornada de cierre, sin embargo, manifestaron que esa valoración no coincidía con la percepción de los docentes que no asistieron a la convocatoria, quienes argumentaban que no encontraban sentido o bien la propuesta de los talleres no respondían a sus requerimientos específicos, que "se les había dado mas de lo mismo".
- Una vez finalizado el taller, expresaron *sentimientos de culpa* (expresión literal), por no haber sabido interpretar y esperar el tiempo necesario para realizar una evaluación más acertada del desarrollo que se estaba llevando a cabo; lamentando la ausencia de los colegas que no tuvieron la oportunidad de asistir a esta experiencia compartida.
- Reclamaron la necesidad de contar con otros materiales bibliográficos de soporte, que permitiera responder a las demandas de la consigna del trabajo de inter encuentro, que desbordó los recursos con que disponían para resolver las consignas solicitadas.
- Expresaron que habían comenzado a interpretar el proyecto, aunque aún quedaba pendiente valorar el alcance y sentido de la propuesta en toda su dimensión.

De los rectores :

Las expresiones de los rectores evidencian posiciones muy dispares, respecto de la valoración del proyecto:

- Expresiones de fuerte apoyo al Proyecto y su voluntad de mayor compromiso para las acciones pendientes del próximo año.

- Reclamo de mayor participación a los gestores institucionales.
- Fuerte demanda (por parte de uno de los rectores) por la falta de respuestas ante las expectativas de los docentes; también, su adhesión a las decisiones de los docentes de no asistir a la jornada prevista para el día de la fecha, ya que eran percibidos como pérdida de tiempo, y en consecuencia era preferible realizar las actividades cotidianas en sus respectivas instituciones educativas. Por otra parte, expresó también que independientemente de los argumentos elaborados por el equipo técnico de DGES, respecto del tiempo requerido para la construcción y valoración de este proyecto, compartía personalmente la opinión de los colegas de su institución; y “que una institución tan grande como la que él tenía a su cargo resultaba muy complicado que los docentes asistan a los talleres, si no se espaciaba su cronograma mínimamente a una vez al mes. Finalmente, centralizó el eje de su argumentación en que los alumnos perdían horas valiosas de clases, y que los tutores presionaban para que los alumnos cumplan las horas establecidas de cursado.

ALGUNAS CONCLUSIONES PRELIMINARES

La evaluación que pretendemos abordar en este punto, intenta retomar una vez más, el recurso adoptado durante todo el proceso a través de los diversos instrumentos utilizados y desde el ingreso de las distintas voces. Su concreción nos permitió recoger información de aspectos múltiples como complejos, realizar constantes análisis, elaboraciones y reelaboraciones... algunas de las cuáles pretendemos sintetizar aquí, antes de *volver a abarajar...*

Lo acontecido y las reformulaciones obligadas

Como lo expresamos anteriormente, la conformación de un equipo multidisciplinar, integrado por especialistas de una institución de nivel superior, con trayectoria en investigación y puntualmente en la temática de análisis institucional, interesado en participar, representó una posibilidad excepcional para un proyecto multifacético y complejo como el que hemos asumido. Esta expectativa se coartó algunos meses después de iniciadas las actividades del año 2011, cuando el instituto San José argumentó la imposibilidad de continuar acompañando el proceso iniciado.

La determinación del equipo de investigación de no continuar, frustró en gran medida las aspiraciones previstas sobre las acciones específicas de investigación que el proyecto sugería, y obligó al equipo de la DGES, a replantear las estrategias de seguimiento, asumiendo en consecuencia, la responsabilidad de los registros, la sistematización de los informes, la recopilación de los relatos y la compilación de las producciones, etc. La evaluación enviada al INFD, durante el mes de febrero del 2012 expresaba textualmente: *“El Instituto Superior San José dejó de participar luego de iniciadas las primeras actividades en las distintas sedes (Capital, Saladas y Bella Vista). El Vicerrector de la institución (también miembro del equipo de investigación) envió una nota de disculpas, argumentando la imposibilidad de sostener este acompañamiento debido fundamentalmente a*

los compromisos institucionales asumidos en el Instituto San José, muchos de ellos anteriores y otros, propios de la vida institucional cotidiana”.

Respecto de la Coordinación Académica, a cargo de una especialista institucional, que tuvo a su cargo el desarrollo del proceso 2011, y cuya participación implicó fundamentalmente, definiciones sobre las estrategias generales de abordaje, el diseño de las *reglas* a ser observadas durante los trabajos en terreno, la diagramación de las actividades, las evaluaciones previstas... quedó también vacante durante el último mes del año 2011 debido a razones de salud. Este nuevo desmembramiento, provocó una vez más en el equipo responsable del proyecto, momentos de incertidumbre respecto de las acciones diseñadas en función de un contexto distinto al que esta realidad le impelía.

Ante esta nueva vacancia, el equipo técnico de la DGES se hace cargo una vez más, y ahora definitivamente hasta la finalización de la experiencia, del desarrollo del proyecto de articulación “Todos pueden aprender de todos”.

En este punto del análisis de la situación planteada, se produce un viraje en el desarrollo la propuesta, que tiene que ver con diversos aspectos, algunos ya esbozados, como la discrepancia inicial de la posición del equipo de la DGES, y la postura asumida por coordinadora al momento de proponer el enfoque y los temas prioritarios para su desarrollo en los talleres; los perfiles docentes del equipo técnico, que ahora tiene a cargo la exclusiva responsabilidad de la ejecución de todas las actividades programadas; los resultados de las evaluaciones del ciclo, cuya lectura evidencia un alto nivel de insatisfacción por parte de los distintos implicados; la falta de respuestas a las demandas de los docentes participantes sobre temáticas pedagógico- didácticas puntuales; la disminución progresiva de asistencia docente a las convocatorias de los talleres, sobre el final del año lectivo...fueron los motivos principales que llevaron a resolver las modificaciones fundamentales que se ejecutaron durante el ciclo 2012.

Intentando restituir algunas piezas de este inevitable rompecabezas...

El ciclo 2011, transcurre como podemos concluir, matizado de múltiples obstáculos: la dificultad de acordar las agendas para los talleres en las distintas sedes, las obligadas negociaciones para garantizar las asistencias de las docentes de las instituciones del nivel secundario, las discusiones en torno a la selección de temas priorizados y las definiciones sobre los modos de resolución de los talleres desarrollados durante el ciclo lectivo, entre otros, fueron las constantes que marcaron los principales eventos sucedidos.

No obstante los aspectos señalados, el desarrollo del ciclo permitió profundizar en el conocimiento del contexto en el que se produce la articulación entre el nivel superior y el nivel secundario; sobre las condiciones necesarias para la construcción y reconstrucción de las relaciones y actividades propias del contexto dónde se desarrolla la práctica; examinar las reglamentaciones generales del sistema, y las internas, surgidas a partir de las relaciones intra e interinstitucionales en las distintas sedes (...) Al interior del proceso llevado a cabo, nos permitió repensar las estrategias, priorizar,

posponerlas o desecharlas; promover la discusión sobre normativas existentes e inexistentes, reponer los “vacíos” que surgieron y proponer borradores de propuestas alternativas para futuros tratamientos y discusiones. En resumidas cuentas, nos condujo a centralizar la atención y la búsqueda permanente de soluciones provisionales, a encarar los temas centrales presentes y futuros de la articulación y los del espacio de la práctica, desde otro punto de partida.

Incluimos aquí una transcripción de la evaluación jurisdiccional enviada al equipo del INFD, al finalizar las actividades del ciclo, que resume logros, dificultades y objetivos no resueltos:

(...) “En líneas generales, se han logrado los resultados previstos respecto del fortalecimiento de los actores de las instituciones desde los roles y funciones que cada uno de los mismos desarrolla en el marco de la articulación entre el nivel superior y el nivel secundario, a través de las redes de cooperación que la propuesta del proyecto facilita; se lograron construir marcos de referencia y criterios para comprender y “habilitar los dispositivos que propician el encuentro cooperativo entre las instituciones. Se analizaron y ajustaron los registros de observación a partir del análisis de instrumentos de las instituciones involucradas y de registros presentados ad hoc... Otro aspecto a considerar positivamente lo constituye la participación y las redefiniciones logradas por los docentes de la Práctica I, II, III, IV y de las escuelas secundarias ; que partió de la revisión de la noción de la práctica y del sentido de la misma, la que si bien estaba instalada a nivel de discurso, su resignificación implicó tratamientos específicos de profundas elaboraciones. En relación con los objetivos tendientes a naturalizar los procesos de reflexión sobre y en la propia práctica para construir marcos interpretativos de análisis y generar “buena enseñanza” en las instituciones educativas involucradas en el proyecto, los resultados fueron muy incipientes.

En este escenario de aristas tan diversas, la aceptación y valoración de la experiencia, a la hora de decidir sobre su continuidad?, fue el resultado de la reconstrucción asumida por todos los integrantes, a pesar de los procesos continuos de avances y retrocesos, de todos los obstáculos, desencuentros, discontinuidades... la voluntad y expectativa de la gran mayoría de los participantes en continuar indagando y construyendo el posicionamiento individual y colectivo iniciado, de apostar al desarrollo de temas que ya se habían instalado y de prácticas que se habían iniciado; cada participante pudo reconstruir sus conocimientos desde sus propias teorías, someterlas a la confrontación de categorías teóricas y prácticas como así también a la contextualización de las situaciones, e interpretó en consecuencia, que el proyecto les ofrecía una oportunidad.

Este paradigma que subyace a la propuesta del proyecto, no es posible ejecutarlo si no se cuenta con una planificación flexible; su desarrollo nos obligó a “hacer menos cosas” a dedicarnos a una pequeña cantidad de situaciones sólidas y fecundas, que pensamos, contribuyen a cimentar esta construcción colectiva y al logro de algunos aprendizajes fundamentales que pretendemos retomar.

El ciclo 2012, propone un escenario diferente, pero enriquecido y fortalecido, producto de las condiciones que sus integrantes supieron construir y pudieron defender; los capítulos siguientes desarrollan las distintas temáticas abordadas, las producciones y reformulaciones, los instrumentos elaborados en cada sede; las

reglamentaciones analizadas y revisadas, las normativas propuestas para la discusión en un contexto mayor de la jurisdicción; y las conclusiones de ambas etapas (2011 y 2012) ejecutadas.

El párrafo que transcribimos, citado en la evaluación elaborada al interior del equipo de la DGES, sintetiza lo desarrollado hasta aquí:

(...)“La complejidad que intentamos abordar desde el proyecto, significó retomando las palabras de Perrenaud (2006), aventuras intelectuales, empresas que nadie conoce por anticipado, que nadie, ni siquiera los profesores participantes han vivido exactamente en las mismas condiciones...uno sabe cuando comienza una actividad, rara vez cuándo y cómo terminará, porque la situación lleva en sí misma su propia dinámica.”